

ATA DA 5ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CPA-UERJ

Às quatorze horas e trinta minutos do dia treze de dezembro de dois mil e dezesseis, reuniram-se no auditório da Reitoria, os seguintes integrantes da Comissão Própria de Avaliação: Titulares: representantes Docentes: Hilda Maria Montes de Souza, Narcisa Maria Gonçalves dos Santos, Márcia Taborda Corrêa Oliveira, Roberta Fontanive Miyahira, Lúcia de Assis Alves, Cleier Marcosin, e Maria Celi Chaves Vasconcelos; representantes Técnico-Administrativos; Sérgio Lucio Vianna Rodrigues e Haroldo Coelho da Silva; representante da Sociedade Civil: Roberto Boclin. Suplentes: representantes Docentes: Glauber Almeida de Lemos; representantes Técnico-Administrativos Thiago Fernandes Pacheco; representante da Sociedade Civil: Ana Maria Delduque Vieira Machado. Os Profs., Gelson Rozentino de Almeida, Jacques Fernandes Dias, Denizar Vianna Araújo, Silvia Dias Pereira, Elvira Carvajal, e Massako Oya Massuda justificaram sua ausência. Os representantes discentes não compareceram e não justificaram as ausências. **1 – Abertura da reunião** – a Professora iniciou a reunião agradecendo a presença de todos, justificando a~~s~~ ausência~~s~~ da Profa. Silvia, a ausência temporárias da Profª Narcisa, que logo chegará, e da discente. Maiara Gomes Roque da Silva, que estava em prova no momento. Relembra que a reunião foi antecipada para esta terça para que fosse mantida a regularidade das reuniões mensais conforme cronograma mensal anteriormente aprovado, uma vez que precisamos decidir coisas importantes. **2 – Deliberação sobre a ata da reunião anterior –** A Profa Hilda Souza colocou a ata em discussão, sendo a mesma aprovada por unanimidade. Em seguida a Profª Hilda sugeriu uma inversão da pauta, antecipando o item **4 – Aprovação dos instrumentos de avaliação do segmento discente –** uma vez que o computador e Datashow ainda não estavam prontos para a apresentação das propostas do logo da CPA pela equipe do Latic. Assim sendo, pergunta se há sugestões/críticas ao instrumento encaminhado via e-mail para os membros. Explica que ela, Profª Narcisa Santos e Profº Glauber Lemos, propuseram um questionário mais enxuto e informa que temos pressa em definir este instrumento, uma vez que deverá ser inserido no *aluno on line* para ser respondido no período de inscrições de disciplinas dos alunos, que começa na segunda semana de janeiro de 2017. Informa que o funcionário, do DEP/SR1, é quem ficará encarregado de inserir o questionário no *aluno on line,* mas que estamos na dependência do bom funcionamento do servidor da DINFO para que todo o planejamento seja realizado. A Profª Roberta pergunta como será o questionário para os alunos de Estágio – na Nutrição, por exemplo – que não fazem inscrição em disciplinas e vários membros da Comissão argumentaram que esse quantitativo seria relativamente pequeno, em relação ao total de alunos que seriam atingidos, mas que poderia ser avaliada a possibilidade destes alunos responderem o questionário presencialmente em suas unidades. Em seguida e mudando de assunto, o Profº Glauber sugere mudança, naquele momento, do local da reunião, uma vez que o odor de poeira da sala era muito forte e que muitos estavam incomodados com isso. Propõe a sala de reuniões da Vice-Reitoria para a continuidade da reunião, o que é aceito por todos. Assim sendo, a reunião recomeça às quatorze horas e quarenta e cinco minutos na sala de reunião da Vice-Reitoria, com a professora Hilda retomando o item 4, perguntando se havia mais considerações sobre o instrumento de avaliação para os alunos. A Profª Márcia Taborda questionou a 3ª pergunta (P3) e a P4 e a P45 sobre “Necessidades especiais”, dizendo que o termo correto atualmente é “Deficiência”. Na P46 diz que faltou citar a Coordenação como um dos locais a que o aluno pode recorrer. A Profª Roberta, pergunta se vai haver divulgação sobre a aplicação do instrumento/questionário e vários membros informam que os Centros podem, também, fazer isso. Profª Márcia, diz que devemos explicar aos alunos o porquê do questionário e a importância do processo de avaliação para a comunidade estudantil. Profª Celi questiona qual seria o papel das Subcomissões dos Centros e se os mesmos não deviam estimular e encaminhar para as Unidades. Profª Márica, diz que devemos reforçar a divulgação com vídeos e chamadas curtas para envolver a todos. **3 – Seleção do *logo* da CPA –** Profª Hilda solicita ao Servidor Rafael, do Latic, que inicie a apresentação das propostas de *logo* da CPA produzidas por ele. São mostrados oito *logos* diferentes. Informa que procurou deixa-los, em geral, com uma coloração azulada (cor da UERJ). Profª Celi questiona a utilização de um *logo* pela CPA, informando que quando uma documentação de reconhecimento de curso chega ao CEE/RJ, por exemplo, com um *logo* isto acaba sendo mal visto pelos técnicos do Conselho por dar a entender que houve contratação de empresa de consultoria. Diz que a utilização de uma marca pode esconder a identidade da Universidade e o que tem que ser privilegiado é a identidade da UERJ. Profª Hilda diz que estamos querendo criar uma identidade para a CPA e isso é importante. Profª Celi diz que a CPA é a cara da Instituição, é o primeiro “órgão” que se procura dentro da Instituição. Profª Narcisa afirma que, normalmente, as Unidades utilizam um padrão nos documentos, com o logo da UERJ num canto superior e o da Unidade no outro canto. Profªs Narcisa, Roberta, Lúcia, e Hilda dizem que o logo é mais para divulgação interna, que não precisaria seguir numa documentação para fora, por exemplo. Após a discussão é feita a votação para a escolha de um logo entre os oito apresentados. Após duas rodadas de votação, em que a última rodada ocorreu para escolher entre dois mais votados (primeiro e último apresentados), o mais votado – ganhando por um voto de diferença (6 x 5) – foi o oitavo (último) *logo*, que será a partir de agora usado em todo material de divulgação que esteja relacionado com a CPA. **5 – Assuntos Gerais –** Profª Hilda agradeceu a parceria e o comprometimento dos membros da CPA. Disse que há pouco mais de um mês estava bem preocupada com os trabalhos da Comissão , mas que as recentes propostas e decisões tomadas indicam que os trabalhos estão começando a fluir. Relembrou da próxima reunião marcada para 25/01/2017 e desejou um Feliz Natal e um bom 2017 com muita força. Profª Narcisa pediu que fosse encaminhada as contribuições para os outros instrumentos de avaliação, se possível ainda este ano e a Profª Celi falou sobre os prazos dos trabalhos das Sub-comissões. **6 – Encerramento –** A Profa Hilda Souza encerrou a reunião às 15 horas e cinquenta minutos, agradecendo a participação de todos.